

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebkv.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/362 Polička - Jedlová
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 21.03.2022 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 20.4. 2022

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 31.03.2022 ve 12:55:14 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: „v souvislosti s válečným konfliktem na území Ukrajiny, který vypukl dne 24. 2. 2022 mezi Ruskou federací a Ukrajinou (dále jako „válečný konflikt“) Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace a s tím spojené prodloužení lhůty pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Uchazeč úvodem uvádí, že má zájem předložit zadavateli kvalitní a řádně připravenou nabídku. V současné době ovšem může vznikat právní nejistota při vykladu ujednání smlouvy o dílo, neboť je zcela nepředvídatelné, jaké dopady bude válečný konflikt mít na plnění této zakázky, jakož i na celý stavební sektor v České republice – a to jak v oblasti rapidního zvyšování cen materiálu (např. oceli) či energií a pohonných hmot, až po jeho úplnou nedostupnost, tak v oblasti akutního nedostatku pracovních sil (ukrajinské národnosti).

*Uchazeč považuje za nezbytné, aby bylo vyjasněno, zda budou dopady válečného konfliktu mít účinky jako **důsledky vyšší moci** a jaké budou konkrétní dopady do práv a povinností smluvních stran. Uchazeč se domnívá, že v tomto ohledu by měla být vyjasněna a upravena smlouva o dílo tak, aby součástí smlouvy byla doložka vyšší moci zahrnující dopady válečného konfliktu mezi důsledky vyšší moci. V takovém případě by zhotovitel nebyl odpovědný za prodlení s plněním jakékoliv povinnosti plynoucí ze smlouvy o dílo, a nad to by zhotoviteli vznikl přiměřený nárok na prodloužení doby pro dokončení díla a úhradu dodatečných nákladů v souvislosti s dopady válečného konfliktu. Uchazeč navrhuje, aby zadavatel v tomto smyslu upravil smlouvu o dílo.*

*Uchazeč zároveň navrhuje, aby v tomto kontextu byla ve smlouvě o dílo upravena i **inflační doložka** zohledňující výše uvedené skutečnosti. V zhorovou inflační doložku vhodnou pro široké spektrum stavebních zakázek zpracovala např. Hospodářská komora České republiky nebo je součástí smluvních podmínek pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatel (FIDIC Red Book).*

Uchazeč závěrem konstatuje, že považuje za nespravedlivé přenášet rizika plynoucí z dopadů válečného konfliktu pouze na zhotovitele díla. Rovněž je přesvědčen, že by se zadavatel měl k výše uvedeným aspektům vyjádřit v zadávacím řízení dříve, než dojde k podání nabídek ze strany zájemců o veřejnou zakázku, a to i s ohledem na zásady zadávání veřejných zakázek. V případě, že zadavatel postaví na jisto výše uvedené otázky a dojde k přiměřené úpravě příslušných ustanovení smlouvy o dílo, uchazeč je přesvědčen, že tím zadavatel předejde tomu, že se tyto sporné otázky budou řešit až při realizaci díla. V krajním případě by tak mohla být řádná a včasná realizace díla i obrožena.

Uchazeč tímto žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu výše uvedeném a v tomto ohledu rovněž žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek.“

Odpověď: Zadavatel sděluje, že ustanovení ve smlouvě se nemění, tedy nedojde ke změně smlouvy a implementaci ustanovení o vyšší moci a inflační doložky.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 01.04.2022 v 09:58:32 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: „ke starbě "Modernizace silnice II/362 Polička - Jedlová" bychom měli následující dotaz: - v rozpočtu této stavby jsou objekty SO 401 Veřejné osvětlení přechodu pro chodce km 0,01 a SO 402 Veřejné osvětlení přechodu pro chodce km 0,13. Oba objekty mají v odkaz na rozpočet vypracovaný ve specializovaném programu. Ale tyto rozpočty nejsou v zadávací dokumentaci k nalezení. Žádáme zadavatele o doplnění těchto výkazů výměr.“

Odpověď: Zadavatel uveřejňuje požadované současně s tímto vysvětlením.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 01.04.2022 v 12:11:12 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotazy:

A) „Objekt SO 101- hlavní způsobilé údaje.

1.Ve VV je uvedena položka č.15 -opláštění žeber z geotextílie – tato geotextílie se nenachází ani v TZ tohoto objektu ani v uvedeném vzorovém řezu D 1.4.Žádáme projektanta o doplnění a technický popis parametrů této geotextílie dle TP 97 z listopadu 2021.Takto položku nelze poptat u dodavatelů geotextilií.

2.Ve VV jsou uvedeny položky č.28,29,30 – potrubí z trub plastových – žádáme projektanta o doplnění - specifikace materiálu(PVC,PP,HDPE) a stanovení kruhové tuhosti potrubí SN .Bez popisu nelze potrubí poptat u dodavatelů.

3.Ve VV je uvedena položka č.32 – litinový poklop D400 (samonivelační poklop) v popisu položky je – položka zahrnuje dodávku a osazení předepsané mříže včetně rámu. Žádáme projektanta o vyjasnění – jedná se tedy o poklop nebo o mříž?

B) Objekt SO 106 – Úprava příčných propustů- hlavní způsobilé údaje.

1.V PD chybí podrobná situace 6.2.

2.V TZ –žádáme projektanta o doplnění soupisu propustek,jejich dimenze,umístění(km) a popisu ,co se s jednotlivými propusty stavebně má provést(kolize se soubornou technickou zprávou-kde se uvádí u tohoto stavebního objektu SO 106 výměna trub propustek).

3.Ve vzorovém řezu se uvádí potrubí Ultra-rib 2,v dimenzích DN 300,400,500,600- dle podrobné situace 6.2(ta chybí). Specifikace potrubí je směřována pouze na jednoho výrobce a v dimenzi DN 600 se potrubí Ultra-rib 2 nevyrábí.Žádáme tedy projektanta o upřesnění požadavků na materiál potrubí.

C) Objekt SO 102.1 – vedlejší způsobilé údaje.

1.Ve VV je uvedena položka č.16 – propusty z trub DN 400 plastových (podrobná situace starby D2.2)- v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.Žádáme projektanta o doplnění.

D) Objekt SO 103.1 - vedlejší způsobilé údaje.

1.Ve VV je uvedena položka č.14 -opláštění (zpevnění)z geotextílie(podrobná situace starby D.3.2.) – tato geotextílie se nenachází ani v TZ tohoto objektu ani v uvedeném vzorovém řezu D 3.4.Nevíme z této položky ani ,co má být zpevněno,nebo opláštěno.Žádáme projektanta o doplnění a technický popis parametrů této geotextílie dle TP 97 z listopadu 2021.Takto položku nelze poptat u dodavatelů geotextilií.

2.Ve VV je uvedena položka č.23 – propusty z trub DN 300 plastových (podrobná situace D.3.2) - v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.v TZ se hovoří pouze o propustech DN400.Žádáme projektanta o doplnění.

3. Ve VV je uvedena položka č.24 – propusty z trub DN 400 plastových (podrobná situace D.3.2) - v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.Žádáme projektanta o doplnění.

4.Ve VV je uvedena položka č.25 – propusty z trub DN 500 plastových (podrobná situace D.3.2) - v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.v TZ se hovoří pouze o propustech DN400 .Žádáme projektanta o doplnění.

E) Objekt SO 104.1 - vedlejší způsobilé údaje.

1. Ve VV je uvedena položka č.12 – propusty z trub DN 400 plastových (podrobná situace D.4.2) - v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.V TZ nejsou popisy žádné.Žádáme projektanta o doplnění.

2. Ve VV je uvedena položka č.13 – propusty z trub DN 500 plastových (podrobná situace D.4.2) - v této situaci nejsou propusty označeny ani popsány-nelze je tedy ověřit.V PD není vzorový řez pro toto potrubí.V TZ nejsou popisy žádné.Žádáme projektanta o doplnění..“

Odpověď ad):

A1)

navrženo dle TP 97 – tabulka 5 pro S2 (netkaná separační geotextílie)

Tabulka 7

Funkce – oddělování

Pevnost v tahu – větší nebo rovna 20 kN/m
Odolnost proti statickému protržení (CBR) větší nebo rovna 3 kN
Odolnost proti dynamickému protržení menší nebo rovna 15 mm

A2)

Položka 28 – PP DN 150 min. SN 10

Položka 29 – PP DN 200 min. SN 10

Položka 30 – drenážní potrubí černé se zesílenou pevností DN 200 min. SN 8

A3)

Jedná se o poklop.

B1)

Vzhledem k tomu, že příčné propusti se budou řešit pouze na čelech, tak se užijí situace D.1.2 až D.5.2.

B2)

Budou se řešit pouze čela propustků. Umístění propustků je patrné ze situací D.1.2 až D.5.2. Projektant se bude účastnit předání staveniště, kde na místě bude řešena problematika jednotlivých propustků.

B3)

V DN 600 se bude jednat o potrubí plastové, např. PP, tuhost min. SN 16.

C1)

Jedná se o prodloužení trub hospodářských sjezdů, s provedením se šikmým čelem – řez, viz současně uveřejňovaná příloha.

D1)

navrženo dle TP 97 – tabulka 5 pro S2 (netkaná separační geotextilie)

Tabulka 7

Funkce – oddělování

Pevnost v tahu – větší nebo rovna 20 kN/m

Odolnost proti statickému protržení (CBR) větší nebo rovna 3 kN

Odolnost proti dynamickému protržení menší nebo rovna 15 mm

D2) až E2)

Jedná se o prodloužení trub hospodářských sjezdů, s provedením se šikmým čelem – řez, viz současně uveřejňovaná příloha.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 04.04.2022 v 14:46:00 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotazy:

1) „- v zadávací dokumentaci chybí rozbor PAU stávajících asfaltových směsí. Žádáme zadavatele o jejich doplnění do zadávací dokumentace.

2) - ve stavebních objektech SO 103 a SO 104 jsou položky týkající frézování pod č. 11372. U těchto položek je v popisu, že asfaltový recyklát bude odvezen na Cestmistrovství v Poličce a větší část bude použita zpět na zpevnění krajnic. Zároveň je toto množství asfaltového recyklátu definováno v SO 000.2 jako nebezpečný odpad. Na základě čeho tak bylo stanoveno? A platí tedy, že se má tento nebezpečný odpad odvézt na Cestmistrovství v Poličce a z větší části použít zpět na zpevněnou krajnici? A nebo se má zlikvidovat jako nebezpečný odpad?

3) - a jestliže má být materiálem z předchozího dotazu z SO 104 zařazen jako nebezpečný odpad, tak proč tam není celé množství, tedy materiál z obojího frézování v objektu SO 104, což je 584,1 m³ ?“.

Odpověď ad):

1) zadavatel uveřejňuje současně s tímto vysvětlením.

2 a 3) Byl proveden rozbor PAU u asfaltových směsí – viz současně uveřejňovaná příloha. Podle toho bylo určeno množství nebezpečného odpadu – frézingu. Popis položky je myšlen obecně na celou stavbu – tedy množství nebezpečného frézingu dle rozboru PAU na skládku nebezpečného odpadu. Frézing zas-t1 a t2 bude odvezen na cestmistrovství SÚS, příslušné množství z popisu bude ponecháno na zpevnění krajnic. Položky o odvozu a ponechání jsou myšleny na celou stavbu, ne vždy na každý separé objekt. Hospodaření s frézinkem bude prováděno na celou stavbu, ne po jednotlivých objektech. Vzhledem k blízkosti

cestmistrovství se navíc očekává, že mezideponie na frézing, který bude užíván zpět do krajnic, může být realizována právě na SÚS.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 12.04.2022 v 10:30:03 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: 1) „Obj. SO106 obsahuje:

pol. č.20- 9113A1- SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ ZADRŽ N1, N2 - DODÁVKA A MONTÁŽ-288m

pol. č.21- 9113B1- SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ ZADRŽ H1 -DODÁVKA A MONTÁŽ-32m

pol.č.22- 9117C1- SVOD OCEL ZÁBRADEL ÚROVEŇ ZADRŽ H2 - DODÁVKA A MONTÁŽ-12m

V TZ SO106 je informace, že propustek bude nově proveden se šikmými čely se sklonem svahu dle přilehlého násypového svahu, aby nemuselo být zřízeno bezpečnostní zařízení (svodidla). V PD SO106 chybí výkres podrobné situace D6.2, na který se rozpočet odvolává. V koordinačních situacích C3.1-3.5 nejsou tato svodidla uvedena.

Uchazeč se ptá, zda tyto položky jsou opravdu součástí obj. SO106 či nikoli.

2) Ve vzoru smlouvy o dílo (článek III, odstavec 3) je uveden termín pro odevzdání oddělovacího geometrického plánu ověřeného katastrálním úřadem do 60 dní od předání dokončené stavby.

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že požadovaná lhůta je nereálná z níže uvedených důvodů:

Vycházíme z faktu, že k datu předání díla je dílo stavebně dokončené a může se začít se zaměřováním. V případě stavby takového rozsahu je dohad času potřebného pro zaměření a zpracování hodnot 14 kalendářních dnů. Následně poté je možné zahájit práce na geometrickém plánu. Tyto práce zahrnují vyhotovit návrh na dělení pozemků, konzultovat jej se zástupcem investora (SÚS Pk), stabilizovat nové hranice, nové hranice předat vlastníkům dotčených pozemků (musíme je vyzvat 14 dní před termínem předání, seznámení, nové hranice). Po vytyčení a předání nové hranice musíme 14 dní počkat na eventuelní vyjádření vlastníků, kteří se na vytyčení nedostavili. To je 14 dní a 14 dní, kdy nemůžeme na zakázce pracovat, protože vlastníci pozemků mohou požadovat změny, oproti návrhu. Pak se GP bude nějaký čas zpracovávat-je to silnice cca 6 km, což je velký rozsah. A dopředu nevíme, kolik v rámci stavby vznikne nových parcel, nových hranic. Následně je pak návrh geometrického plánu odeslán ke kontrole katastrálnímu úřadu, který má lhůtu 14 dnů na vyjádření. Z výše uvedeného vyplývá, že pouze lhůty za předpokladu bezpřípomínkového průběhu projednávání a schvalování GP, zaberou 3x14 dnů = 42 kalendářních dnů.

Z uvedených faktů se nám lhůta 60 dní jeví jako nepřiměřeně krátká a fakticky nedosažitelná. Dle našich zkušeností by adekvátním termínem bylo 180 kalendářních dnů.“

Odpověď ad):

1) Ano, budou oceněny položky svodidel. Výkres přesného umístění dodá projektant před zahájením stavby.

2) Zadavatel trvá na 60 dnech dle vzorové smlouvy.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení a prodlení s odpovědí na žádost ze dne 31.3. 2022 o 9 pracovních dní prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 9.5.2022 v 10.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje